

HABIS

54



SEVILLA 2023

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro pueden reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistema de recuperación, sin permiso escrito de la Editorial Universidad de Sevilla.

DIRECTORES

Antonio Luis Chávez Reino y Pilar Pavón Torrejón

CONSEJO DE REDACCIÓN

Luis Ballesteros Pastor (Universidad de Sevilla, España), José Luis Escacena Carrasco (Universidad de Sevilla, España), José Beltrán Fortes (Universidad de Sevilla, España), Antonio Bravo García (Universidad Complutense, España), Antonio Caballos Rufino (Universidad de Sevilla, España), José María Candau Morón (Universidad de Sevilla, España), Francisca Chaves Tristán (Universidad de Sevilla, España), Juan Fernández Valverde (Universidad Pablo de Olavide, España), Enrique García Vargas (Universidad de Sevilla, España), José María Maestre Maestre (Universidad de Cádiz, España), Carlos Márquez Moreno (Universidad de Córdoba), José Luis Moralejo Álvarez (Universidad de Alcalá, España), Salvador Ordóñez Agulla (Universidad de Sevilla, España), Antonio Ramírez de Verger (Universidad de Huelva, España), José Miguel Serrano Delgado (Universidad de Sevilla, España), José Solís de los Santos (Universidad de Sevilla, España), Francisco Villar Liébana (Universidad de Salamanca, España)

SECRETARIOS

Francisco José García Fernández e Irene Pajón Leyra

CONSEJO ASESOR

Rutger J. Allan (Universidad de Amsterdam, Holanda), Manuel Bendala Galán (Universidad Autónoma de Madrid, España), Alberto Bernabé Pajares (Universidad Complutense de Madrid, España), Genaro Chic García (Universidad de Sevilla, España), José Antonio Correa Rodríguez (Universidad de Sevilla, España), Francisco Javier Fernández Nieto (Universidad de Valencia, España), Manuel García Teijeiro (Universidad de Valladolid, España), Juan Gil Fernández (Universidad de Sevilla, España), Luis Gil Fernández (Universidad Complutense, España), Cristóbal González Román (Universidad de Granada, España), Simon J. Keay (†) (Universidad de Southampton, Reino Unido), Peter Kruschwitz (Universidad de Viena, Austria), Pilar León Alonso (Universidad de Sevilla, España), Francisco J. Lomas Salmonte (Universidad de Cádiz, España), Jesús Luque Moreno (Universidad de Granada, España), José María Luzón Nogué (Universidad Complutense, España), M.^a Cruz Marín Ceballos (Universidad de Sevilla, España), Patrizio Pensabene (Universidad de Roma "La Sapienza", Italia), Miguel Rodríguez-Pantoja Márquez (Universidad de Córdoba, España), Diego Ruiz Mata (Universidad de Cádiz, España), Eustaquio Sánchez Salor (Universidad de Extremadura, España), Bartolomé Segura Ramos (Universidad de Sevilla, España), Emilio Suárez de la Torre (Universidad Pompeu Fabra, España), Nicolas Tran (Universidad de Poitiers, Francia)

Este volumen ha sido parcialmente financiado por las Facultades de Filología y Geografía e Historia de la Universidad de Sevilla.

© Editorial Universidad de Sevilla 2023

c/ Porvenir, 27. 41013 Sevilla

Teléfonos: 954 48 74 46 - 74 51. Fax: 954 48 74 43

Correo electrónico: eus4@us.es

<http://www.editorial.us.es>

Impreso en España-Printed in Spain

ISSN 0210-7694

DOI: <http://dx.doi.org/10.12795/Habis>

Depósito Legal: SE-669-1994

Maquetación: Referencias Cruzadas - referencias.maquetacion@gmail.com

Impresión: Pinelo Talleres Gráficos, s.l.-Salteras. Sevilla



ÍNDICE

CARLOS MONZÓ GALLO. Δράκις y γράπις (Sófocles fr. 314,183 Radt): una nueva propuesta interpretativa.....	9
MARIOS SKEMPIS. Neuartige Homererklärung: Kallimachos <i>Hekale</i> Fr. 85 Hollis	29
JORDI REDONDO. Mímesis y ficción literaria en los epitalamios de Teócrito y Bión	35
REGLA FERNÁNDEZ-GARRIDO. El <i>Sueño de Nectanebo</i> (PLEid U.): análisis, autoría y tipología literaria	55
JOSÉ ANTONIO CORREA RODRÍGUEZ. Origen de los topónimos <i>Archidona</i> y <i>Estepona</i> (Málaga).....	79
GABRIEL ROSSELLÓ CALAFELL. <i>Disceptatores Romani fuerunt</i> . “Compellence diplomacy” y arbitraje romano sobre el norte de África en el segundo período de entreguerras (201-149 a. C.)	87
JAVIER HERRERA RANDO. Nueva tésera de hueso procedente del yacimiento romano-republicano de La Cabañeta (El Burgo de Ebro, Zaragoza)	109
VÍCTOR A. TORRES-GONZÁLEZ. <i>Magistratus qui iure dicundo</i> <i>praeerunt</i> : la administración de la justicia en las colonias y municipios romanos	123
FRANCISCO CIDONCHA-REDONDO. Las uniones entre patronas y sus propios libertos: el caso de <i>Claudia Ilias</i> y <i>Ti. Claudius Hermes</i> (CIL VI, 15106).....	145
SALVADOR ORDÓÑEZ AGULLA / SERGIO GARCÍA-DILS DE LA VEGA. Edición de una inscripción de <i>Acilia Plecusa</i> conservada en el Museo de la Ciudad de Antequera	165
JOSÉ D'ENCARNAÇÃO. Reflexões em torno de <i>Vacus</i> , divindade indígena	173
SALVADOR ORDÓÑEZ AGULLA. Inscripción romana de Morón de la Frontera (Sevilla).....	189
ENRIQUE GARCÍA DOMINGO. Nota sobre <i>Aiezia</i> / <i>Aieza</i> (ThLL s.u.; CIL X 3482).....	197
JOSÉ BELTRÁN FORTES / MARÍA LUISA LOZA AZUAGA. Esculturas romanas de pescadores de la <i>Baetica</i> . A propósito de una nueva escultura-fuente del <i>ager</i> de <i>Igabrum</i> (Cabra, Córdoba).....	215

PIETRO LI CAUSI. Μὴ γὰρ φύσεως ποίημα: Democrito, l'ibridazione equina e la moralizzazione della natura in Eliano (NA 12.16).....	233
JUAN MANUEL ABASCAL. Dos miliarios de Maximino de Galicia y la reunificación de la <i>Hispania citerior</i> a comienzos del siglo III.....	249
PERE MAYMÓ I CAPDEVILA. Flavio Valila Teodovio, un ejemplo singular de integración germánica en la Roma del siglo V.....	273
RESEÑAS.....	289

A. Alvar Ezquerro, J. Edmondson, J. L. Ramírez Sádaba, L. Á. Hidalgo Martín (eds.), *Si muero no me olvidas. Miradas sobre la sociedad de Augusta Emerita a través de la Epigrafía funeraria*, Alcalá de Henares, Editorial de la Universidad de Alcalá, 2021 (Y. López Sánchez) 289 • J. Andreu, *Liberalitas Flavia. Obras públicas, monumentalización urbana e imagen dinástica en el Principado de los Flavios (69-96 d. C.)*, Sevilla, Editorial Universidad de Sevilla, 2022 (J. Larequi Fontaneda) 291 • G. Bernard, A. Montel (eds.), *Le détroit de Gibraltar (Antiquité - Moyen Âge). II. Espaces et figures de pouvoir*, Madrid, Casa de Velázquez, 2022 (P. Téllez Francisco) 294 • M. Bouiron, *Stéphane de Byzance. Les Ethniques comme source historique: l'exemple de l'Europe occidentale*, Turnhout, Brepols Publishers, 2022 (M. Galán Cruceira) 297 • F. Des Boscs (dir.), *Évergétisme et Architectures dans le monde romain (II^e s. av. J.-C. - I^{re} s. ap. J.-C.)*, Pau, Presses Universitaires de Pau et des Pays de l'Adour, 2022 (R. Rodríguez Pérez) 300 • M.^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.), *Aut oppressi serviunt... La intervención de Roma en las comunidades indígenas*, Lugo, Servizo de Publicacións da Deputación de Lugo, 2022 (A. Fajardo Alonso) 303 • P. Gregorić, G. Karamanolis (eds.), *Pseudo-Aristotle: De Mundo (On the Cosmos). A Commentary*, Cambridge, Cambridge University Press, 2020 (P. Molina Alonso) 307 • S. Lefebvre, C. Picard (coords.), *Le Détroit de Gibraltar, à la croisée des mers et des continents (Antiquité - Moyen Âge)*, Toulouse - Madrid, Presses Universitaires du Midi - Casa de Velázquez, 2021 (M. Muñoz Sánchez) 311 • A. McClintock, *La ricchezza femminile e la "lex Voconia"*, Napoli, Jovene Editore, 2022 (L. F. Morales Reina) 315 • M. Menichetti, *Augusto e la teologia della Vittoria*, Roma, Edizioni Quasar, 2021 (J. Beltrán Fortes) 319 • J. P. Sánchez Hernández, *Oriente y Occidente en la Antigüedad Clásica*, Madrid, Editorial Síntesis, 2019 (V. M. López Trujillo) 322 • *Historia Augusta*, edición y traducción de J. Velaza, Madrid, Cátedra, 2022 (Juan R. Ballesteros) 325 • F. Wulff Alonso, *Sin noticias de Italia: identidades y pertenencias en la República Romana tardía*, Zaragoza - Sevilla, Prensas de la Universidad de Zaragoza - Editorial Universidad de Sevilla, 2021 (I. Moreno Marín) 328.

MH ΓΑΡ ΦΥΣΕΩΣ ΠΟΙΗΜΑ: DEMOCRITO, L'IBRIDAZIONE EQUINA E LA MORALIZZAZIONE DELLA NATURA IN ELIANO (NA 12.16)*

Pietro Li Causi
Università di Roma "La Sapienza"
pietrolicausi@gmail.com

MH ΓΑΡ ΦΥΣΕΩΣ ΠΟΙΗΜΑ: DEMOCRITUS, EQUINE HYBRIDIZATION AND THE MORALIZATION OF NATURE IN AELIAN (NA 12.16)

RIASSUNTO: Nel citare la spiegazione democritea delle cause della sterilità del mulo –confutate da Aristotele in *GA* 2.7-8– Eliano, in *NA* 12.16, più che limitarsi ad una mera esposizione dossografica, riadatta implicitamente le teorie del fondatore dell'atomismo al suo scopo, che è quello di minare dalle fondamenta l'antropocentrismo stoico. Il quadro all'interno del quale viene condotta tale operazione è quello di una zoologia che, a seguito della grande svolta 'etica' segnata dalle filosofie ellenistiche, è diventata sempre più 'moralizzata'.

PAROLE CHIAVE: Ibridazione; mulo; Eliano; Democrito; Aristotele.

ABSTRACT: Ael. *NA* 12.16 takes up Democritus' anatomical explanation of mule's sterility, confuted by Aristotle in *GA* 2.7-8. Whereas a veil of oblivion seems to have spread over Aristotelian theories of reproduction, Democritus' arguments survive but seem re-adapted within a new epistemological context. After the ethical turn of Hellenistic philosophy, zoological data tend now to be moralized, and Aelian's re-use of Democritus aims implicitly at criticizing Stoic anthropocentrism more than drawing up a neutral doxographical or encyclopedic report.

KEYWORDS: Hybridization; mule; Aelian; Democritus; Aristotle.

RECIBIDO: 21/11/2022 ACEPTADO: 12/01/2023

* Il presente articolo riproduce un contributo proposto all'Università di Palermo il 22 maggio 2018 in occasione del seminario *Forme, parole e metafore della physis*, organizzato da Franco Giorgianni. Ringrazio Maria Michela Sassi, che ne ha letto una prima stesura, e il *referee* anonimo, che ha valutato la versione inoltrata ad *Habis*. Sono loro debitore per i preziosi consigli e per le migliorie che sono confluite nella presente versione.

Il sedicesimo capitolo del dodicesimo libro del *De natura animalium* apre una lunga sezione in cui vengono riprese, pressoché *verbatim*, alcune delle teorie biologiche di Democrito¹.

Il brano in questione, in particolare, riprende la nota teoria, poi confutata nel secondo libro del *De generatione animalium* di Aristotele, in cui il filosofo cerca di spiegare le ragioni della sterilità del mulo.

In merito, l'ipotesi che vorrei avanzare è che, anche se apparentemente l'atomista greco viene citato fedelmente, il suo utilizzo, all'interno del mutato contesto della variopinta enciclopedia eliana, potrebbe essere teso a portare avanti una critica –sia pur velata– all'antropocentrismo stoico.

Quello che segue è il testo greco originale nell'edizione stabilita da García Valdés, Llera Fueyo e Rodríguez-Noriega Guillén, corredato da una mia proposta di traduzione:

Λέγει Δημόκριτος πολύγονα εἶναι ὅν καὶ κύνα, καὶ τὴν αἰτίαν προστίθησι λέγων, ὅτι πολλὰς ἔχει τὰς μήτρας καὶ τοὺς τόπους τοὺς δεκτικούς τοῦ σπέρματος. ὁ τοίνυν θορός οὐκ ἐκ μιᾶς ὁρμῆς ἀπάσας αὐτὰς ἐκπληροῖ, ἀλλὰ δὶς τε καὶ τρεῖς ταῦτα τὰ ζῶα ἐπιθόρνυται, ἵνα ἡ συνέχεια πληρώσῃ τὰ τοῦ γόνου δεκτικά. ἡμίονους δὲ λέγει μὴ τίκτειν· μὴ γὰρ ἔχειν ὁμοίας μήτρας τοῖς ἄλλοις ζῴοις, ἑτερομόρφους δέ, ἥκιστα δυναμένας γονὴν δέξασθαι μὴ γὰρ εἶναι φύσεως ποίημα τὴν ἡμίονον, ἀλλὰ ἐπινοίας ἀνθρωπίνης καὶ τόλμης ὡς ἂν εἴποις μοιχιδίου ἐπιτέχνημα τοῦτο καὶ κλέμμα. δοκεῖ δέ μοι, ἢ δ' ὅς, ὄνος ἵππον βιασάμενος κατὰ τύχην κυῆσαι, μαθητὰς δὲ ἀνθρώπους τῆς βίας ταύτης γεγεννημένου εἶτα μέντοι προελθεῖν ἐπὶ τὴν τῆς γονῆς αὐτῶν συνήθειαν. καὶ μάλιστα γὰρ τοὺς τῶν Λιβύων ὄνους μεγίστους ὄντας ἐπιβαίνειν ταῖς ἵπποις οὐ κομώσαις ἀλλὰ κεκαρμέναις· ἔχουσα γὰρ τὴν ἑαυτῆς ἀγλαΐαν τὴν διὰ τῆς κόμης οὐκ ἂν ὑπομεῖναι τὸν τοιόνδε γαμέτην οἱ σοφοὶ τοὺς τούτων γάμους φασίν (Ael. NA 12.16 = 68 A 151 DK)².

¹ In NA 12.17 si cita la teoria secondo cui i feti vengono espulsi più facilmente nei paesi meridionali perché il vento del sud rilassa e allarga il corpo delle donne gravide allentando l'utero e rendendolo meno aderente al feto, e riscaldando al contempo l'embrione che scivola fuori con maggiore facilità (cfr. 68 A 152 DK). In 12.18 si spiega la causa che fa spuntare le corna sulla testa dei cervi: in base alla conformazione del cervello e delle vene, la parte grassa del cibo si sparge per le membra e quella solida va verso l'alto, trasformandosi in umori che escono dalla testa e si solidificano al contatto con l'aria (cfr. 68 A 153 DK). In 12.19 si spiega come mai sul capo dei bovini castrati spuntino corna ricurve (cfr. 68 A 154 DK); in 12.20 si continua con il tema di 12.19 e si dà una spiegazione anatomica della mancanza di corna in alcuni buoi (cfr. 68 A 155 DK). A tale proposito, cfr. Morel 1996: 167 ss.

² 68 A 151 DK legge βιασαμένον anziché βιάσασθαι, che è una integrazione di R. Hercher, così come κυῆσαι poco dopo κατὰ τύχην. Alcuni codd. leggono inoltre ὑπομεῖνε anziché ὑπομεῖναι. Per l'apparato critico, e per altre varianti di lieve entità, cfr. comunque García Valdés – Llera Fueyo – Rodríguez-Noriega Guillén 2009: *ad loc.*

Democrito dice che il maiale e il cane sono animali prolifici e individua la causa di questo fenomeno quando dice che hanno molti uteri e molte cavità atte ad accogliere lo sperma. Il seme, dunque, non è capace di riempire tutti questi uteri e queste cavità in una sola eiaculazione, e questi animali devono essere montati due e perfino tre volte perché la sequenza degli accoppiamenti riesca a riempire i ricettacoli del prodotto della generazione. Dice poi che i muli non generano: “essi infatti” –così dice– “non hanno gli uteri simili a quelli degli altri esseri animati”. Sostiene, del resto, che essi hanno un'altra conformazione e che non sono affatto adatti ad accogliere la sostanza seminale, e che il mulo non è un prodotto della *physis*, ma è un ritrovato furtivo dell'artificio umano e di un ardire –per così dire– adulterino: “mi sembra” –dice Democrito– “che un asino, dopo aver usato accidentalmente violenza su una cavalla, l'abbia resa gravida, e che gli uomini, avendo imparato da questo atto di violenza casuale, abbiano poi continuato, abituandosi così a creare i muli in questo modo”. Sono soprattutto gli asini libici, che sono di taglia molto grande, a montare le cavalle che non hanno più la loro criniera, ma che sono state prima tostate. Gli esperti di questo tipo di ‘nozze’ dicono, infatti, che se fossero ancora dotate dell'ornamento della criniera, le cavalle non permetterebbero a un tale compagno di montarle.

1. UN ROMPICAPPO BIOLOGICO

Nel passo di Democrito citato da Eliano vengono trattati, in sequenza, due estremi opposti del processo della riproduzione degli organismi viventi: la prolificità e la sterilità. Le specie citate come paradigmatiche per questi due eccessi riproduttivi sono quelle dei cani e dei maiali da un lato e dei muli dall'altro. È però sulla riproduzione del mulo, in particolare, che si concentra maggiormente l'attenzione del passo.

Va subito detto che, nel mondo antico, l'ibridazione, a determinate condizioni, è pensata quasi sempre come un meccanismo speciativo atto a produrre, in natura, novità biologiche (spesso, a dire il vero, presentate come forme di vita degradate di una specie originaria che ha subito un effetto di ‘adulterazione’)³.

A testimoniare il legame stretto che c'è fra ibridazione e speciazione, si può citare un noto proverbio che ha una vasta diffusione nei secoli sia in Grecia che a Roma, che dice appunto che «l'Africa genera sempre qualcosa di nuovo», a riprova del fatto che, laddove si realizzano le condizioni climatiche ed etologiche perché esemplari di specie diversa si accoppino (e in Africa queste condizioni, secondo il senso comune antico, si realizzano abbastanza spesso), i frutti degli accoppiamenti danno sempre avvio a nuove specie che, proprio perché fertili,

³ Cfr. Li Causi 2008a: 71 ss.; Li Causi 2014: 63 ss.; Li Causi 2018a: 183 ss.

possono stabilizzarsi nel tempo per mezzo della riproduzione sessuata fra simili (e dunque non più per mezzo di incrocio)⁴.

Questo implica che, laddove per uno zoologo ottocentesco come Buffon, ad esempio, la sterilità degli ibridi è indicata sempre come la norma, nel mondo antico, al contrario, l'incapacità riproduttiva di animali come i muli è tendenzialmente pensata come un vero e proprio rompicapo biologico⁵.

Quello che colpisce è che Eliano, che pure menziona spesso dati tratti dalla *Historia animalium* –difficile dire se sulla base di una conoscenza diretta o meno–, non sembra a conoscenza delle critiche mosse nel secondo libro del *De generatione animalium* alla spiegazione democritea, o comunque stende su di esse, di fatto, un velo di silenzio⁶.

Non è questa la sede per discutere per esteso delle tesi aristoteliche in questione. Basta soltanto osservare che laddove Democrito sembra genericamente leggere la sterilità dei muli sulla base di una supposta sterilità di tutte le specie ibride, Aristotele, invece, sulla base dell'osservazione di alcuni casi presenti in natura, sembra dare per scontato che la sterilità degli ibridi sia un'eccezione⁷. Se poi Democrito, tenta una spiegazione di tipo anatomico, Aristotele contrappone ad essa un approccio di tipo igro-termico. Più nello specifico, l'indagine eziologica condotta da Democrito sembra attribuire la prolificità o la fertilità di determinate specie unicamente alla conformazione delle *métrai*, e dunque, nella prospettiva aristotelica, ad una causa materiale più che a una causa formale: se le femmine dei cani e dei maiali hanno nel loro utero diverse cavità atte ad accogliere il liquido seminale e il suo prodotto conseguente, il mulo ha invece un utero non strutturato per accogliere la *gonê* (termine che indica la generazione

⁴ Cfr. ad es. Arist. *HA* 8.28.606b17-607a8; Plin. *nat.* 8.42. Per altre versioni del proverbio cfr. Zen. 2.51 Leutsch; Diogenian. 6.11 Leutsch; Greg. Cipr. 2.60 Leutsch; Apostol. 10.75 Leutsch; Anaxil. fr. 27 Kaibel. È verosimile, ma non dimostrabile, che un accenno a questo proverbio sia anche in *Arie, Acque e Luoghi* (12 = 2.53-56 L), nella parte lacunosa relativa all'Egitto e alla Libia (a tale proposito cfr. Bottin 1986: 138 n. 30 e Borca 2003: 54 ss.). Cfr. Li Causi 2014: 63 ss., Li Causi 2008 a: 124 ss.

⁵ Cfr. Mazzolini 2004: 127. Sull'ibridazione come speciazione nel mondo antico, cfr. Li Causi 2014: 63 ss. Il punto di vista di Arist. *GA* II 7-8 è comunque complesso: l'ibridazione, pur osservabile in natura, viene implicitamente presentata –così come la generazione spontanea– come una eccezione rispetto alla norma naturale della generazione sessuata. Quella dei muli, in questo senso, è intesa implicitamente come un'eccezione nell'eccezione (cfr. a tale proposito Groisard 2018: spec. 158 ss.).

⁶ Cfr. Arist. *GA* 2.8.747a22 ss. In merito al rapporto fra Eliano e Aristotele, cfr. ad es. Bouffartigue 2012: XXXVI ss. (che ipotizza una fonte comune a Eliano, Plinio il Vecchio e al Plutarco del *De sollertia animalium*). Si noti peraltro che, laddove, Aristotele è citato una quarantina di volte nel *De natura animalium* (cfr. ad es. 2.39; 49; 52; 3.24; 40; 45; 4.6; 57; 58; 5.8; 11; 14; 27; 34; 43; 6.3; 14; 18; 49; 7.7; 13; 8.1; 9; 9.6; 7; 20; 39; 42; 54; 64; 10.11; 32; 36; 11.12; 18; 12.6; 12; 14; 28; 35; 40; 13.4; 15.25; 28; 16.33; 41; 17.7; 15; 20), il nome di Democrito compare invece soltanto 6 volte (cfr. 5.39; 6.60; 9.64; 12.16; 19; 20). Si noti inoltre che in nessuno dei passi in cui è citato Aristotele vengono riportate spiegazioni eziologiche, e prevale invece un taglio paradossografico. In alcuni casi (ad es. 2.39 e 12.40) le notizie attribuite al filosofo greco non compaiono in alcuno dei testi pervenuti a lui attribuiti.

⁷ La possibilità che animali ibridi –sia pure a determinate condizioni– possano a loro volta generare è contemplata in Arist. *GA* 2.7-8. A tale proposito, cfr. Li Causi 2008 a: 71 ss.; Groisard 2018: 162 ss.

in quanto processo, e dunque il liquido seminale che attiva il processo stesso, o, anche, il suo frutto)⁸.

Secondo Aristotele, al contrario, non è nella morfologia che si deve cercare la causa della sterilità dei muli, bensì nella dinamica dei fluidi che sta alla base dell'*ousia* degli animali che li generano: il cavallo e l'asino, nella fattispecie, sono presentati da Aristotele come animali 'freddi' e proprio per questo naturalmente predisposti all'infertilità⁹. Più in particolare, gli asini sono ancora 'più freddi' dei cavalli e, proprio per questo, anche probabilmente alla luce di una teoria che dà per scontato il fenomeno della ritenzione dello sperma in pressoché tutti i vivipari, il loro liquido seminale può anche distruggere i residui del seme depositatisi nell'utero della cavalla accoppiatasi in precedenza con altri partner equini¹⁰. Il mulo, in altri termini, sarebbe il prodotto di un liquido seminale freddo (quello dell'asino) che si va a mescolare con (o che addirittura distrugge) il seme (un po' meno freddo) del cavallo. Il mulo, cioè, sarebbe il prodotto di due freddi poco prolifici che diventa, per così dire, 'freddissimo' e dunque, di conseguenza, sterile.

2. DALL'EZIOLOGIA ALLE 'PARTICOLARITÀ' ETOLOGICHE

Benché pervengano a conclusioni diverse in merito al problema della sterilità dei muli, c'è comunque un elemento che accomuna Democrito e Aristotele: entrambi sono interessati ai meccanismi eziologici e, dunque, all'individuazione delle cause profonde dei fenomeni naturali.

Bisogna però ricordare che nell'epoca in cui Eliano scrive e si forma è già avvenuto da tempo un vero e proprio cambio di paradigma, avviato peraltro –come ha spiegato Arnaud Zucker– da un epigono di Aristotele quale Teofrasto, e consolidatosi nel tempo con l'affermarsi delle filosofie ellenistiche. Proprio per effetto degli studi di Teofrasto sulla *oikeiôtês* e sull'etologia di singole specie animali, ma anche per via della successiva influenza dello stoicismo, che ha posto nell'etica il nocciolo duro della propria ricerca filosofica, i viventi in quanto tali hanno smesso di essere 'oggetti' autonomi di indagine teorica, e hanno cominciato a diventare 'soggetti' di storie sempre più curiose.

All'interno di un quadro simile, non è più importante studiare il funzionamento della *physis* sulla base di un impianto eziologico articolato e complesso, e

⁸ Per la *gonê* cfr. ad es. Föllinger 2005: 763 ss.; Giorgianni - Provenza 2015: 1114 ss. Per l'eziologia democritea, cfr. invece Morel 1996: 171 ss. (il mulo, in Democrito, come una deroga al principio di necessità naturale causato da una contingenza, ovvero l'intervento umano che modifica la natura).

⁹ Varro *rust.* 2.1.27 e Colum. 6.37.3-4 sembrano confermare questa teoria. Più in generale, per il rompicapo aristotelico della sterilità dei muli, cfr. Li Causi 2008a: 74 ss.; Groisard 2018: 166 ss. e Li Causi 2018b: 400 ss.

¹⁰ Cfr. Arist. *GA* 2.8.748a14-b18. Sulle teorie della ritenzione dello sperma (fenomeno spesso esteso, nel mondo antico, a tutti i mammiferi, umani compresi), cfr. Wilgaux 2006: spec. 344 ss.; Li Causi 2008a: 85 ss.

le *physeis* —un po' come avveniva nella storiografia erodotea— riprendono ad essere, per molti versi, entità differenziate e plurali. In altre parole, il termine *physis* tende sempre più ad essere sinonimo di *idiotês*, e dunque la natura degli animali è sempre più una 'singolarità' da descrivere e sempre meno un insieme di meccanismi biologici complessi da spiegare e di cui indagare le cause.

L'unica differenza con la storiografia erodotea è che mentre questa si concentra prevalentemente sulle *physeis* animali da 'guardare' per mezzo della *opsis*, e dunque da 'ostendere' vicariamente per mezzo del linguaggio, o al massimo da raccontare per il loro ruolo presso culture non greche (pensiamo ad esempio all'*excursus* del II libro delle *Storie* sugli animali egizi), adesso, in età imperiale, le singolarità di cui ci si occupa sono prevalentemente intese come 'caratteristiche morali' che gli animali possono avere (e secondo Eliano, ad esempio, hanno) o che (come ad esempio pensano gli Stoici) possono *non* avere. Un termine come *physis*, in questo mutato contesto epistemologico, è dunque da intendere sempre meno come *natura naturans* e sempre più come 'personalità'¹¹.

Nel caso di Aristotele, quello che accade è che, mentre sopravvivono —e vengono sovente citate— singole notizie sulle più svariate specie animali presenti nel suo *corpus*, l'impianto teorico che andava ad inquadrarle si va invece offuscando: la moriologia, il teleologismo, l'indagine eziologica, l'uso di classemi funzionali alla determinazione di raggruppamenti coerenti che avevano caratterizzato il suo progetto di ricerca perdono completamente di interesse finendo per essere pressoché dimenticati.

In altri termini, quello che rimane di Aristotele, in fondo, è più un calderone di dati etologici (confluiti nel frattempo in epitomi, in compilazioni, in antologie dotte che li hanno smembrati e rimontati in ordine sparso) che il metodo seguito per ricavarli e analizzarli all'interno di un sistema coerente: quando, ad esempio, il Cicerone del *De natura deorum* deve menzionarlo, Aristotele è ricordato come uno studioso dei caratteri degli animali, e niente più. Lo stesso Eliano, quando si ritrova a citare i classemi aristotelici (*gampsonycha*, *enaima*, etc.), lo fa una e una sola volta in tutto il *De natura animalium* in quello che si presenta come uno scarno

¹¹ Per la nozione erodotea della *physis*, intesa anche come principio di organizzazione interna, e non solo come elemento esteriore, cfr. ad es. Corcella 1984: 74 ss. Per un contributo recente, che sottolinea con ancora maggior forza rispetto al passato la portata filosofica dell'indagine dello storico, cfr. anche Kingsley 2016: spec. 85 ss. (e, per una visione di insieme sul problema, la bibliografia ivi cit.). Quanto alle differenze di fondo fra la zoologia erodotea e la zoologia aristotelica, cfr. ad es. Li Causi 2003: 104 ss. e Li Causi 2008 b: 63 ss. Per il cambio di paradigma operato a partire da Teofrasto, cfr. Zucker 2005: 61 ss.; Li Causi 2018 a: 43 ss. Per la *physis* come 'personalità' degli animali in Eliano, cfr. Zucker 2001: spec. XIX ss. Consapevole di quanto possa essere fuorviante tentare di applicare categorie come quelle di 'persona' o 'personalità' al mondo antico, ritengo opportuno comunque precisare che uso in maniera interpretativa l'espressione fra virgolette. Per l'uso dei termini interpretativi in antropologia, cfr. Sperber 1999: 21 s. Più in generale, per una recente monografia sul *De natura animalium*, cfr. ad es. Smith 2014 (spec. 179 ss. per il fenomeno della 'sessualizzazione' degli animali e per la lettura in chiave moralistica dei loro comportamenti).

elenco, a riprova del fatto che certi dettagli della biologia del filosofo di Stagira, se e quando vengono ricordati, sembrano aver perduto la propria operatività teorica.

Se mi si passa una metafora evoluzionistica, quello che è avvenuto è cioè che, con il mutare dell'*habitat* culturale, determinati assunti di certa zoologia aristotelica sono diventati come i resti fossili di un animale estinto: hanno lasciato una qualche ossatura, priva della sua carne, ma di fatto sono appartenuti ad un 'animale' poco adatto alla sopravvivenza, che è scomparso¹².

Se il progetto aristotelico viene svuotato di senso, tuttavia, neanche Democrito –che pure Eliano cita– si salva del tutto dal processo di 'eticizzazione'. È vero, infatti, che in *NA* 12.16 si chiama in causa una indagine eziologica dell'atomista; è però anche vero che, più che l'indagine sulle cause, ad Eliano sembra interessare ben altro.

3. DALL'IBRIDAZIONE ALL'ADULTERIO

Per capire il senso complessivo dell'operazione compiuta dallo scrittore di Preneeste non possiamo non concentrarci anche sulla seconda parte di *NA* 12.16.

Subito dopo aver fornito alcuni dettagli sulla conformazione delle *mêtrai* dei muli, Democrito commenta che l'incrocio di asino e cavalla non è il frutto della natura, bensì di una *technê* che sembra acquisire aspetti implicitamente prometeici (e dunque, come spesso accade nella letteratura antica, 'contro-culturali')¹³. Il passo è caricato di una serie di termini che hanno a che fare in maniera piuttosto scoperta con il lessico della morale umana: *tolmê*, *klemma* e *moicheia* creano un alone di negatività e di riprovazione su quella che di per sé potrebbe essere semplicemente presentata come una normale pratica zootecnica¹⁴.

L'impianto ideologico sotteso al brano è chiaro: in condizioni normali gli animali, in genere, non vanno ad 'adulterarsi' fra loro, e se ciò accade si tratta, appunto, di un'eccezione. Sono gli uomini semmai che, prendendo spunto dal caso eccezionale (e usando gli asini come 'maestri indiretti'), danno avvio ad uno

¹² Cfr. Cic. *nat. deor.* 2.125, su cui Rocca 2003: 50 ss. Più in generale, per la ricezione della zoologia aristotelica in età ellenistica, romana (e medievale), cfr. ad es. Falcon 2017: 45 ss. e 389 ss.; Li Causi 2017: 81 ss. e, più in generale, tutti i contributi contenuti in Sassi - Coda - Feola 2017. Sulla 'fossilizzazione' delle categorie della ricerca biologica aristotelica Zucker 2005: 41 ss. e Li Causi 2018a: 58 ss.

¹³ Cfr. ad es. Calame 2016: *passim*.

¹⁴ Su come i modelli culturali cucinino gli atteggiamenti relativi all'ibridazione equina, cfr. anche Li Causi 2018b: 283 ss. Sebbene Eliano non ne faccia qui menzione, è da ricordare che, oltre che il taglio della criniera delle giumente, una delle pratiche propedeutiche all'incrocio fra cavalle e asini era anche la lattazione interspecifica (cfr., a proposito, Bretin-Chabrol 2017: 103 ss.). Più in generale, sugli atteggiamenti culturali relativi al mulo nel mondo antico cfr. anche, oltre che il già cit. Li Causi 2018b: 283 ss., Chandezon 2005: 207 ss.; Griffith 2006a: 185 ss.; Griffith 2006b: 307 ss.

sfruttamento delle nature equine che viene connotato, di fatto, come uno stupro seriale e come un'azione furtiva violenta (*bia*).

Già Pierre-Marie Morel aveva sottolineato come, nella prospettiva di Democrito (o almeno, del Democrito ripreso da Eliano), l'influsso umano sul corso della natura renda di fatto il mulo come un vivente paradossale: «le mule est donc un animal et, en même temps, une sorte d'artefact»¹⁵. Il modo in cui viene pensato questo artefatto va comunque ad inquadrarsi all'interno di alcuni modelli culturali che cucinano in maniera del tutto peculiare l'oggetto in sé. Dobbiamo infatti pensare che, nell'immaginario antico, la *moicheia* cui si fa riferimento nel brano non è una semplice violazione della fedeltà coniugale, ma una vera e propria 'adulterazione' della linea del sangue. Ciò significa che la violenza di cui si parla è intesa come una violenza esercitata dall'uomo 'per interposto animale' sul 'corredo genetico' di una stirpe, e dunque come un atto che adultera forzatamente gli equilibri della natura; una natura che peraltro sembra essere pensata, appunto, come un vero e proprio ordine morale da preservare¹⁶.

L'uso dell'immagine conclusiva della cavalla tosata e umiliata –difficile capire se già presente nel testo democriteo, o se si tratta di una aggiunta di Eliano– risulta in questo senso potentemente emblematico, soprattutto se pensiamo che potrebbe attivare, nel lettore antico, una serie di ricordi letterari –e non solo– più o meno espliciti¹⁷: pensiamo, ad esempio, alla *Perikeiromenê* di Menandro, all'Ecuba in cenci e con il capo rasato delle *Troiane* di Euripide, o anche ad Elettra, o alle cavalle e alle mule tosate a lutto da Alessandro per i funerali di Efestione, ma anche alle pratiche di guerra, che prevedono il taglio delle criniere dei cavalli dei nemici¹⁸.

Soprattutto, Eliano ha ben presente il ricordo letterario della *Tirò*, una tragedia perduta di Sofocle (citata ben due volte nel *De natura animalium*!), in cui viene appunto descritta, con tratti potentemente antropomorfizzati, una cavalla che sta per accoppiarsi con un asino (e che la protagonista del dramma, afflitta e addolorata, paragona a sé stessa):

¹⁵ Cfr. Morel 1996: 172.

¹⁶ Cfr. ad es., a tale proposito, Li Causi 2008a: 75 ss.; Li Causi 2014: 63 ss.; Li Causi 2018a: 183 ss.

¹⁷ Per l'umiliazione della tosatura inflitta alle giumente, cfr. anche Poll. 1.217. Per il valore culturale della criniera, come 'segno di orgoglio' delle cavalle, cfr. ad es. Zucker 2014: 269 ss. (spec. 271, dove si sottolinea come la criniera delle giumente sia associata al loro temperamento fiero).

¹⁸ Il primo cenno alla tosatura della protagonista del dramma menandro si trova ai vv. 172 s. dell'edizione curata da Sandbach 1972. È però verosimile che la scena in cui Gliceria subisce il taglio dei capelli fosse raccontata da un nunzio nella parte mancante del testo che con ogni probabilità precedeva le battute della dea *Agnoia* (121 ss.), secondo uno schema compositivo già usato nell'*Aspis*. Per il taglio dei capelli previsto per le adule, cfr. Hoffmann 1990: 3335 (cfr. anche Ar. *Ach.* 849). Per Ecuba ed Elettra, cfr. E. *Tr.* 142; 279; *El.* 148; 241. Per le cavalle rasate in occasione della morte di Efestione, cfr. Plu. *Alex.* 72.3; *Pel.* 34.2-3: la pratica è inquadrata all'interno di modalità di lutto pubblico tipicamente barbariche e tiranniche; tuttavia Hsch. δ 708 Latte sembra suggerire anche la possibilità della tosatura di equini all'interno di forme private di lutto all'interno della Grecia in famiglie di tradizione equestre (Clément 2020: 13 s.). Per la tosatura dei cavalli dei nemici, cfr. Plu. *Nic.* 27.8 s. (cfr. Clément 2020: 12).

θήλειαν δὲ ἵππον ἐς ἀφροδίσια λυτήσασαν πάνυ σφόδρα παῦσαι
 ῥαδίως ἔστιν, ὡς Ἀριστοτέλης λέγει, εἴ τις αὐτῆς ἀποκείρειε τὰς κατὰ
 τοῦ τένοντος τρίχας· αἰδεῖται γάρ, καὶ οὐκ ἀτακτεῖ, καὶ παύεται τῆς
 ὕβρεως καὶ τοῦ σκιρτήματος τοῦ πολλοῦ, κατηφῆσασα ἐπὶ τῇ αἰσχύνῃ.
 τοῦτό τοι καὶ Σοφοκλῆς αἰνίττεται ἐν τῇ Τυροῖ τῷ δράματι· πεποιήται δέ
 οἱ αὕτη λέγουσα, καὶ ἃ λέγει ταῦτά ἐστιν

κόμης δὲ πένθος λαγχάνω πώλου δίκην,
 ἥτις συναρπασθεῖσα βουκόλων ὕπο
 μάνδραισι ἱππείαισιν ἀγρία χερὶ
 θέρος θερισθῇ ξανθὸν αὐχένων ἄπο,
 σπᾶσθεις δ' ἐν λειμῶνι ποταμίων ποτῶν
 ἴδη σκιᾶς εἰδωλὸν αἰκισθεῖς ὑπὸ
 κουραῖς ἀτίμως διατετιλμένης φόβης.
 φεῦ, κἄν ἀνοικτίρμων τις οἰκτείρειέ νιν
 πτήσσουσιν αἰσχύνῃσιν, οἷα μαίνεται
 πενθοῦσα καὶ κλαίουσα τὴν πάρος φόβην (Ael. NA 11.18).

È facile, afferma Aristotele, placare una cavalla imbizzarrita dagli stimoli sessuali: basta rasarle la criniera. Ciò la rende infatti vergognosa e docile, e poiché si sente profondamente umiliata, cessa di essere violenta e di saltare furiosamente. Proprio a questo si riferisce Sofocle nel dramma intitolato *Tiro*. Egli, infatti, fa dire a Tiro le seguenti parole:

Provo per i miei capelli un dolore uguale a quello d'una puledra
 che, spinta dai pastori nelle stalle equine,
 subisce la mietitura della sua bionda messe
 sul suo collo da parte di una mano crudele
 e poi, trascinata nel prato per bere dalle acque del fiume,
 vede, specchiandosi, un'immagine d'ombra,
 con la chioma indegnamente recisa.
 Ahimè, anche un uomo spietato di lei sentirebbe pietà
 vedendo come impazzisce, sconvolta dalla vergogna
 e come afflitta essa pianga sulla sua chioma perduta¹⁹.

La citazione del testo sofocleo chiarisce i modelli che vengono utilizzati per inquadrare la notizia desunta da Aristotele. Nel capitolo in questione, l'animale non è trattato né come un semplice capo di allevamento da gestire e sfruttare, né come un organismo le cui dinamiche devono essere comprese e spiegate: l'animale non è più oggetto di teorie biologiche; piuttosto diventa un 'soggetto' dotato

¹⁹ La tr. it. è quella di Maspero 1998. Al medesimo frammento di Sofocle (fr. 659 Radt) si allude anche in NA 2.10. Quanto alla citazione aristotelica, cfr. HA 4.4.527b7 (e fr. 270.36 Gig.). Per i problemi testuali, di lieve entità, si rimanda a García Valdés - Llera Fueyo - Rodríguez-Noriega Guillén 2009: *ad loc.*

di una propria sensibilità. In altri termini, la zootecnia e l'eziologia hanno lasciato il posto alla zoopsicologia: se in Aristotele il dato funzionava come uno dei due corni di una correlazione fra due fenomeni (il taglio della criniera e la fine degli stimoli sessuali) che avrebbero necessitato –al di fuori della *Historia animalium*– di una possibile spiegazione causale di là da venire²⁰, in Eliano, al contrario, esso è implicitamente usato per dimostrare una tesi zooantropologica che presenta forti implicazioni morali: alla cavalla si attribuiscono, infatti, la capacità di provare emozioni (la paura, la vergogna) e, soprattutto, la capacità di 'riconoscersi'.

In altri termini, la conoscenza delle pratiche zootecniche, associata al ricordo letterario di Sofocle, serve surrettiziamente per dimostrare che anche negli animali –come e più che negli uomini– è possibile individuare forme complesse di autoconsapevolezza. E che, date queste forme complesse di autoconsapevolezza, certe pratiche che gli umani mettono in atto sugli animali non umani potrebbero anche essere lesive delle loro 'nature'.

4. UN DEMOCRITO ANIMALISTA?

Nel quadro del dibattito che si era acceso in età imperiale, l'operazione che compie Eliano è quindi molto chiara. Come più studiosi hanno rilevato, l'obiettivo polemico dello scrittore prenestino è spesso un certo stoicismo, di cui lo scrittore di Preneste riprende il lessico e la fraseologia per ribaltarne, però, gli assunti²¹.

Laddove infatti gli Stoici dicono che gli esseri animati non umani sono sprovvisti di *logos* e perciò non possono partecipare della morale, molti degli esempi presi in considerazione nel *De natura animalium* sembrano dimostrare il contrario: gli animali possiedono in maniera innata la capacità entimematica di ragionare per deduzioni, hanno facoltà dialettiche, sono dunque capaci di auto-determinarsi in vista delle conseguenze future delle loro azioni (cfr. ad es. *NA* 6.59) e per di più, mentre gli Stoici li escludono dalla comunità universale (che è appannaggio solo di uomini e dèi), per Eliano essi sono invece dotati di competenze sociali, poiché sanno rispettare i vincoli di reciprocità (3.11), hanno codici di comunicazione intraspecifica (16.16), comprendono il linguaggio articolato (2.11; 3.1; 4.24; 11.25), possono arrivare a innamorarsi degli uomini (è il caso,

²⁰ Sul fatto che i dati raccolti nella *Historia animalium* siano da inquadrare in chiave eziologica e connessi con le operazioni di ricerca condotte o da condurre in altre opere biologiche, come il *De partibus animalium* e il *De generatione animalium* c'è ormai un largo consenso della critica. Sullo sguardo 'carico di teoria' della *Historia animalium*, cfr. Feola 2017: 35 ss.; Mingucci 2023, 65 ss. La correlazione causale fra taglio della criniera e fine dello stimolo sessuale non è tuttavia esplorata altrove nel *corpus* biologico di Aristotele.

²¹ Cfr. Zucker 2001: spec. XXVI ss.; García Valdés 2003: 1 ss.; Smith 2014: 100 ss.; Lhermitte 2015: *passim*; Li Causi 2018a: 106 ss.

ad esempio, del cavallo di Socle che si lascia morire per amore dopo aver tentato di accoppiarsi col suo innamorato umano che lo ha respinto: 6.44), e per di più hanno spiccate attitudini religiose (4.9 e 5.49), al punto che, quando è il caso, mostrano di sapersi sacrificare volontariamente agli dèi (11.4; 16.16).

Nella fattispecie, ad esempio, Eliano dice proprio dei cavalli che sono dotati di capacità di apprendimento (16.23), che hanno buona memoria (e rammentano bene i percorsi compiuti in passato: 6.10)²², che danno mostra di amare la musica, la danza, gli ornamenti (e quindi hanno senso estetico: 6.10 e 16.23), che sono buoni genitori (6.48) e che sanno mostrare gratitudine e affetto nei confronti degli uomini (6.44) e delle divinità.

Esemplare è, in tal senso, il caso del cavallo di Leneo che, guarito da una grave malattia ad un occhio, dopo essere stato condotto dal padrone al tempio di Serapide, reagisce così:

ὁ δὲ ἵππος ἐσκίρτα τε καὶ περὶ τὸν νεῶν ἐφριμάττετο καὶ ἐδόκει μείζων τε καὶ ὠραιότερος, καὶ ἦν φαιδρὸς καὶ τῷ βωμῷ προσθέων ἐκυδροῦτο, καὶ μέντοι καὶ πρὸς τοῖς ἀναβαθμοῖς καλινδοῦμενος ἐωρᾶτο τῷ θεῷ τῷ σωτῆρι χαριστήρια ἐκτίνων, ἥπερ οὖν ἔσθενεν (Ael. NA 11.31).

Il cavallo saltellava e sbuffava *attorno al tempio*, e sembrava più grande e più bello di prima; era allegro e, correndo all'altare, si muoveva da trionfatore e aggirandosi presso i gradini mostrava chiaramente di voler manifestare quanto più poteva, al dio che l'aveva guarito, tutta la sua riconoscenza²³.

È particolarmente interessante, d'altronde, notare che tutte queste forme di virtù che emergono dall'erratica narrazione del *De natura animalium* sono sempre presentate da Eliano come innate, senza che per questo l'innatismo sia associato a forme di impulso meccaniche e irriflesse. Esse sembrano cioè implicare una congenita autoconsapevolezza e una autodeterminazione che portano peraltro gli animali ad essere naturalmente buoni conseguendo –per così dire– di *default* la *areté*.

Questi assunti –su cui Eliano insiste aneddoto dopo aneddoto– rivestono un'importanza ancora maggiore se pensiamo che secondo gli Stoici, per esempio,

²² In questo brano, Eliano sembra in polemica con teorie come quelle esposte in Sen. *epist.* 124.16 (per cui cfr. Li Causi 2019: *ad loc.*), dove si dice che i cavalli ricordano solo in corrispondenza del ripresentarsi di uno stimolo esterno, e che sono quindi sprovvisti della memoria volontaria. In realtà Eliano sembra però non distinguere fra le diverse forme di memoria (volontaria e involontaria), e il suo prendere atto della rammemorazione indotta dal cammino compiuto è per lui prova di presenza *tout court* di memoria e, di conseguenza, anche di facoltà intellettive superiori.

²³ Tr. it. di Maspero 1998 con corsivo mio. περὶ τὸν νεῶν ἐφριμάττετο, presente nei codd., era stato rimosso da R. Hercher, che, seguito da Scholfield 1959, leggeva soltanto φριμάττετο. Il testo tradito è stato ristabilito da García Valdés - Llera Fueyo - Rodríguez-Noriega Guillén 2009.

laddove era possibile intravedere forme di intelligenza nei comportamenti auto-conservativi degli *aloga* esse erano sempre attribuibili provvidenzialmente a quel soggetto universale ed extra-soggettivo che era, appunto, la *Physis*²⁴. Ebbene, in Eliano le nature degli animali sono diventate –appunto– le ‘personalità’ di soggetti interiorizzati e coscienti che non sembrano più operare in balia di entità esterne alle loro *physeis* singolari. Il fatto poi che in loro la ragione sia un attributo innato finisce per collocarli su un piano che li rende addirittura superiori agli uomini stessi.

In questo senso Eliano –come spesso accade– sembra ribaltare a favore degli animali un assunto cardine dello stoicismo, quello cioè che vuole che mentre gli uomini necessitano di un apprendistato lento e continuo per poter diventare pienamente razionali e per raggiungere la virtù (e dunque la vita beata), gli dèi, invece, sono congenitamente forniti *ab aeterno* della ragione e della capacità morale²⁵. Proprio di questi tratti divini Eliano fa dono, esempio dopo esempio, agli *aloga*, dando mostra di re-interpretare, per alcuni versi, un noto frammento di Democrito secondo cui «le sensazioni sono più [di cinque] sia per i viventi irrazionali, sia per i sapienti, sia per gli dei» (68 A 116 DK = *Placit.* 4.10.4).

Sempre Democrito, peraltro, avrebbe sottolineato –secondo quanto ricorda Plutarco nel *De sollertia animalium*– quanto gli uomini fossero debitori degli animali; dei ragni perché avevano imparato da loro l’arte del tessere e del rammentare, delle rondini per l’arte di edificare le case, degli uccelli per il canto²⁶.

Se dunque è vero che già nel fondatore dell’atomismo gli animali avevano una marcia in più (una sorta di sesto senso) e potevano essere considerati ‘maestri’, in Eliano, in aggiunta, gli *aloga* non solo finiscono per avere la ragione (che forse Democrito stesso aveva già attribuito loro: cfr. ad es. Porph. *Abst.* 3.6), bensì, così come gli dèi degli Stoici, diventano anche modelli morali paradigmatici per gli uomini sulla base di un processo che Arnaud Zucker ha chiamato di ‘zoomitologia’, per cui essi «se montrent plus exemplaires même que les personnages humains de la mythologie qui se trouve dépassée par la zoologie dans son rôle de catéchisme»²⁷.

²⁴ Cfr. ad es. Sen. *epist.* 121.1 ss.

²⁵ Cfr. ad es. Sen. *epist.* 124.14, per cui cfr. Li Causi 2019: *ad loc.*

²⁶ Cfr. 68 B 154 DK = Plu. *De sollertia animalium* 974a. Su questo passo Zatta 2017: 49 osserva che «for Democritus the culturalization of nature that turned animals into humans did not determine a radical gap between humans and the other animals or the creation of a hierarchical grid with humans on top and other species below». Bisogna tuttavia osservare che il ‘continuismo’ democriteo potrebbe essere un ‘effetto ottico’ dovuto alla manipolazione di Plutarco, che è interessato a declinare in tal senso le tesi del filosofo. Per una introduzione all’animalismo di Plutarco, cfr. P. Li Causi in Li Causi - Pomelli 2015: 219 ss. (e relativa bibliografia ivi cit.). Quanto al *topos* degli animali maestri degli uomini nel mondo antico (e, soprattutto, in Eliano), cfr. Vespa 2013-14: 130 ss.

²⁷ La cit. è tratta da Zucker 2001: 34. Ma cfr. anche, sul tema della ‘catechesi’ animale, Vespa 2013-14: 130 ss.

5. ANIMALI PARADIGMATICI E UMANI PERVERSI

Posto che Eliano conoscesse la confutazione che Aristotele aveva fatto delle teorie di Democrito sul problema della sterilità del Mulo, ci potrebbe forse essere una ragione per cui di essa non vi è traccia in *NA* 12.16. Ci muoviamo, ovviamente, sul terreno delle mere suggestioni, ma forse non è del tutto inverosimile ipotizzare che le teorie dell'atomista, in un contesto in cui la storia naturale è ormai moralizzata, si mostrano come più 'adatte alla sopravvivenza', proprio perché chiamano in causa – come si è visto – concetti morali che sono cari a chi mira a dimostrare la bontà innata degli animali.

È difficile stabilire se una certa tendenza all'animalismo e al continuismo gradualista fosse effettivamente presente già in Democrito. E non è del tutto da escludere che il senso del suo discorso sull'ibridazione equina fosse da leggere più come una tirata anti-prometeica volta a fare riflettere sui limiti morali delle tecniche che come una l'effetto di una reale empatia nei confronti delle cavalle umiliate e violentate.

Nell'ottica degli Stoici –che Eliano mostra spesso di voler minare nelle sue fondamenta– solo degli uomini si può dire che il loro seguire la natura porti al bene universale, mentre il seguire la propria natura da parte degli animali li porta solo a forme relative e, per così dire, 'specie-specifiche' di bene²⁸.

Sulla base di queste premesse, un passo come quello di Democrito sulla cavalla serve invece all'autore del *De natura animalium* a dimostrare che il seguire la natura degli animali è di per sé virtuoso e 'universale' (in Eliano le virtù degli animali si somigliano tutte a prescindere dalle specie e dalle singole individualità), mentre invece quando gli uomini si sforzano di utilizzare la loro natura di esseri razionali –che è basata su forme di apprendimento complesse e gradualità (che hanno peraltro gli animali come 'maestri') e, soprattutto, sulla tecnica– gli effetti che possono sortire sono quello di realizzare forme immorali di *diastrophê* della natura degli animali e di 'violazione' della loro 'personalità'. In altri termini, se per Eliano gli animali sono naturalmente e spontaneamente buoni, gli uomini, invece, sono portati alla sovversione dell'ordine naturale (che è insieme sovversione dell'ordine morale), e devono al contrario seguire i modelli animali per potere davvero aspirare alla virtù.

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

Borca 2003: F. Borca, *Luoghi, Corpi, Costumi. Determinismo ambientale ed etnografia antica* (Roma 2003).

²⁸ Per questo argomento cfr. ad es. Sen. *epist.* 124.14 ss., su cui Li Causi 2019: *ad loc.*

- Bretin-Chabrol 2017: M. Bretin-Chabrol, "L'ânon, la jument et la mule: allaitement interspécifique et hybridation chez les agronomes romains", in F. Arena, Y. Foehr-Janssens, I. Papaikonomou, F. Prescendi (eds), *Allaitement entre humains et animaux : représentations et pratiques de l'Antiquité à aujourd'hui*, *Anthropozoologica* 52 (2017) 103-111.
- Bottin 1986: L. Bottin (ed.), Ippocrate. *Arie Acque Luoghi* (Venezia 1986).
- Bouffartigue 2012: J. Bouffartigue (ed.), *Plutarque. Oeuvres morales. Traité 63. L'intelligence des animaux* (Paris 2012).
- Calame 2016: C. Calame, *Prometeo genetista. Profitti delle tecniche e metafore della scienza* (Palermo 2016).
- Chandezon 2005: Cr. Chandezon, "'Il est fil de l'âne...': remarques sur les mulets dans le monde grec", in A. Gardeisen (ed.), *Les équidés dans le monde méditerranéen antique* (Lattes 2005) 207-217.
- Clément 2020: J. Clément, "La tonte funèbre des équidés ou le chagrin d'Alexandre", *Kernos* 33 (2020) 1-27.
- Corcella 1984: A. Corcella, *Erodoto e l'analoga* (Palermo 1984).
- Falcon 2017: A. Falcon, *Aristotelismo* (Torino 2017).
- Feola 2017: G. Feola, "Alcune considerazioni sull'ordinamento del *corpus* biologico di Aristotele", in M. M. Sassi, G. Feola, E. Coda (eds.), *La zoologia di Aristotele e la sua ricezione dall'età ellenistica e romana alle culture medievali* (Pisa 2017) 35-57.
- Föllinger 2005: S. Föllinger, "Samen", in K.-H. Leven (ed.), *Antike Medizin. Ein Lexikon* (München 2005) 763-765.
- García Valdés 2003: M. García Valdés, "Ciencia y moral: Eliano desde Aristóteles a la luz del estoicismo y la 'zoofilia' moderna", *Emerita* 71 (2003) 1-50.
- García Valdés - Llera Fueyo - Rodríguez-Noriega Guillén 2009: M. García Valdés, L. Alfonso Llera Fueyo, L. Rodríguez-Noriega Guillén (eds.), *Claudius Aelianus. De natura animalium* (Berlin 2009).
- Giorgianni - Provenza 2015: F. Giorgianni, A. Provenza, "Una voce per un "Lessico della genetica". Generazione e aspetti dell'ereditarietà dai Presocratici a Galeno: le nozioni principali e la terminologia tecnica", *Medicina nei Secoli* 27 (2015) 1111-1158.
- Griffith 2006a: M. Griffith, "Horsepower and Donkeywork: Equids and the Ancient Greek Imagination. Part One" *CPh* 101 (2006) 185-246.
- Griffith 2006b: M. Griffith, "Horsepower and Donkeywork: Equids and the Ancient Greek Imagination. Part Two" *CPh* 101 (2006) 307-358.
- Groisard 2018: J. Groisard, "Hibridity and Sterility in Aristotle's *Generation of Animals*", in A. Falcon, D. Lefebvre (eds.), *Aristotle's Generation of Animals. A Critical Guide* (Cambridge 2018) 153-170.
- Hoffmann 1990: G. Hoffmann, *Le châtimement des amants dans la Grèce classique* (Paris 1990).
- Kingsley 2016: K. S. Kingsley, *The New Science: Herodotus' Historical Inquiry and Presocratic Philosophy* (Diss. Princeton 2016).

- Lhermitte 2015: J.-F. Lhermitte, *L'animal vertueux dans la philosophie antique à l'époque impériale* (Paris 2015).
- Li Causi 2003: P. Li Causi, *Sulle tracce del mantichora. La zoologia dei confini del mondo in Grecia e a Roma* (Palermo 2003).
- Li Causi 2008a: P. Li Causi, *Generare in comune. Teorie e rappresentazioni dell'ibrido nel sapere zoologico dei Greci e dei Romani* (Palermo 2008).
- Li Causi 2008b: P. Li Causi, "Corpi, spazi, luoghi, animali. La zoologia dei Greci dall'animale come spazio visivo localizzato alle funzioni dell'anima", *Athenaeum* 96 (2008) 55-75.
- Li Causi 2014: P. Li Causi, "Hybridization as Speciation? Greek Folk Biology (and Aristotle) on the Mutation of Species", in F. Citti, L. Pasetti, D. Pellacani (eds.), *Metamorfosi tra scienza e letteratura* (Firenze 2014) 63-79.
- Li Causi 2017: P. Li Causi, "Un Aristotele romano? Ricezione e metamorfosi del corpus zoologico in Plinio il Vecchio", in M. M. Sassi, E. Coda, G. Feola (eds.), *La zoologia di Aristotele e la sua ricezione dall'età ellenistica e romana alle culture medievali* (Pisa 2017) 85-111.
- Li Causi 2018a: P. Li Causi, *Gli animali nel mondo antico* (Bologna 2018).
- Li Causi 2018b: P. Li Causi, "Livestock Breeding and the Cultural Construction of the Mule in the Greco-Roman World", in L. Sannicandro, M. Schwarzenberger (eds.), *Morborem et signa et causas praedicere curasque monstrare. La medicina veterinaria nel mondo antico e medievale. Atti del V Convegno Internazionale. Monaco di Baviera, 29-31 marzo 2017, Commentaria Classica n. s. (2018) 383-408.*
- Li Causi 2019: P. Li Causi (ed.), *Seneca. Epistula ad Lucilium 124* (Palermo 2019).
- Li Causi - Pomelli 2015: P. Li Causi, R. Pomelli (eds.), *L'anima degli animali. Aristotele, frammenti stoici, Plutarco, Porfirio* (Torino 2015).
- Maspero 1998: F. Maspero (ed.), *Eliano. La natura degli animali* (Milano 1998).
- Mazzolini 2004: R. G. Mazzolini, "Ibridi", in L. Vergine, G. Verzotti (eds.), *Il bello e le bestie. Metamorfosi, artifici e ibridi dal mito all'immaginario scientifico* (Milano 2004) 127-132.
- Mingucci 2023: G. Mingucci, "Per una spiegazione causale delle differenze tra gli animali: Aristotele, *Historia animalium*", *Elenchos* 44 (2023) 65-91.
- Morel 1996: P.-M. Morel, *Démocrite et la recherche des causes* (Paris 1996).
- Rocca 2003: S. Rocca, *Animali (e uomini) in Cicerone (De nat. deor. 2, 121-161)* (Genova 2003).
- Sassi - Coda - Feola 2017: M. M. Sassi, E. Coda, G. Feola (eds.), *La zoologia di Aristotele e la sua ricezione dall'età ellenistica e romana alle culture medievali* (Pisa 2017).
- Scholfield 1959: A. F. Scholfield (ed.) *Aelian. On Animals*, v. 2 (Cambridge 1959).
- Smith 2014: S. D. Smith, *Man and Animal in Severan Rome. The Literary Imagination of Claudius Aelianus* (Cambridge 2014).
- Sperber 1999: D. Sperber, *Il contagio delle idee. Teoria naturalistica della cultura* (Milano 1999).

- Vespa 2013-14: M. Vespa, “Animali Maestri: un sondaggio zooantropologico sul *De natura animalium* di Claudio Eliano”, *QRO* 6 (2013-14) 130-160.
- Wilgaux 2006: J. Wilgaux, “Corps et parenté en Grèce ancienne”, in F. Prost, J. Wilgaux (eds.), *Penser et représenter le corps dans l’Antiquité. Actes du colloque international de Rennes, 1-4 septembre 2004* (Rennes 2006) 333-347.
- Zatta 2017: C. Zatta, *Interconnectedness. The Living World of the Early Greek Philosophers* (Sankt Augustin 2017).
- Zucker 2001: A. Zucker (ed.), *Élien, La personnalité des animaux* (Paris 2001).
- Zucker 2005: A. Zucker, *Aristote et les classifications zoologiques* (Louvain-la-Neuve 2005).
- Zucker 2014: A. Zucker, “L’appréhension grecque de la crinière: crête (λοφιά) ou chevelure (χαίτη)”, in A. Gardeisen, Cr. Chandezon (éds.), *Équidés et bovidés de la Méditerranée antique. Rites et combats. Jeux et savoirs* (Lattes 2014) 269-283.